



2012 Aniversario
CAM 1976
CENTRO DE ANÁLISIS MULTIDISCIPLINARIO
1992 1984

Abril 2013



REPORTE
108

El Combate a la Pobreza y Campaña contra el Hambre: La gran cuartada

Se invirtieron por cada pobre 36 millones 366 mil 541 pesos en los últimos 42 años.

¿A más Dinero Más Pobreza?

- La pobreza aumento 58.2% en 42 años
- En cuatro décadas creció el presupuesto para combatir la pobreza 96.1%

CIUDAD UNIVERSITARIA. UNAM.

El Gasto Gubernamental en los Programas de Combate a la Pobreza a nivel Federal y de los gobiernos locales y municipales se incrementó en términos absolutos en **96.1%** (ver gráfica 1) en los últimos 42 años. El gasto total desembolsado por el Gobierno Federal en Programas de Combate a la Pobreza a nivel nacional de 1970 a 2012, ha sido continuo y no ha resuelto el problema de la pobreza; en dicho periodo **el número de pobres que existían en México se incrementó en 58.2%**, véase cuadro 1.

Cuadro 1. Crecimiento de la Población en Pobreza a Nivel Nacional.

AÑO	Millones de Pobres en México
1970	31,450,000
1980	38,675,000
1990	40,232,000
2000	48,000,650
2010	52,000,000
2012	54,000,000

Elaborado por el CENTRO DE ANÁLISIS MULTIDISCIPLINARIO (CAM), UNAM, con datos de las siguientes fuentes: Informes de Gobierno (1970 a 2012); datos de INEGI (1988, 1989, 1992, 2000, 2007) y; Censo Nacional de Población y Vivienda 1970, 1980 y 1990; así como los Informes del Coneval 2010 y 2011.

Si el total de los recursos utilizados en los distintos programas creados durante estos cuarenta y dos años para combatir la pobreza, realmente se hubieran ejecutado para disminuirla, tomando en consideración, únicamente los datos oficiales, no habría un incremento de pobres.

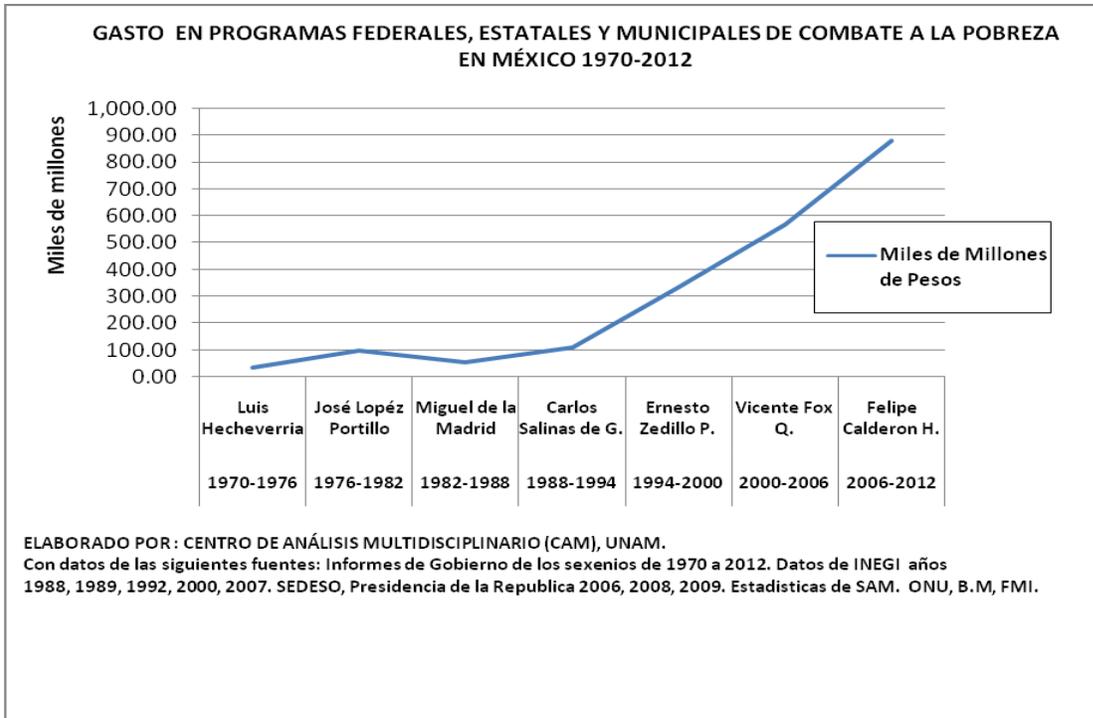
¿Cuántos recursos se han invertido por cada pobre de este país en 42 años?

De manera real, los recursos destinados en los tres niveles de gobierno para reducir la pobreza, según sus propios datos y considerando el comportamiento de la economía para cada sexenio, caracterizados por un discurso de “un gran desarrollo en la economía de las familias mexicanas”, tenemos que el monto invertido por pobre equivale a 36 millones 366 mil 541 pesos durante estos 42

años. Derivándose múltiples preguntas: Si año con año se incrementó el presupuesto para combatir la pobreza y el hambre, ¿por qué aumentó la pobreza?, ¿cuántos de los recursos originalmente destinados llegaron a los mexicanos en pobreza?, ¿cuántos de los recursos se quedaron en el aparato gubernamental y bajo qué argumentos?

Además del discurso del combate a la pobreza y sus cifras impactantes, nos surge otra pregunta: ¿en qué momento los incrementos a los salarios de todos los trabajadores del país detendrán la pérdida del poder adquisitivo y se incrementaran en la misma medida que el combate a la pobreza? Es evidente el fracaso total del modelo económico actual y de la política social del combate a la pobreza, ¿quiénes salieron beneficiados durante todo este largo tiempo usando el argumento del combate a la pobreza? Es obvio como el actual funcionamiento de las instituciones del Estado, absorben más recursos de los que derraman a la población y, no es particular del combate a la pobreza, lo mismo sucede con la educación y con la salud, por mencionar algunos ejemplos. Hoy el discurso del llamado Combate del Hambre destinará 30 mil 600 millones de pesos, cuando sabemos que hay un incremento de la pobreza y una pérdida terrible del poder adquisitivo acumulada en el país. El actual gobierno y su llamado Pacto por México, evidencia nuevamente que el interés ha sido siempre mediático y no solucionar los problemas de fondo. Los diferentes órdenes de gobierno no entienden que el problema del país es un problema estructural y no de llamadas Reformas Estructurales; como siempre los recursos destinados al hambre y al combate a la pobreza se sumarán una vez más a la larga suma de dinero de estos cuarenta y dos años y mientras tanto los pobres se incrementan y sus condiciones de vida empeoran. Para prueba de lo anterior: los lineamientos establecidos en el Presupuesto de Egresos de la Federación y la obsoleta y corrupta estructura burocrática gubernamental.

Gráfica 1



Reiteramos: 36 millones de pesos han destinado los distintos niveles de gobierno para cada pobre en un periodo de cuarenta y dos años del supuesto combate al hambre y a la pobreza.

Insistirá el Gobierno Federal y la SEDESOL, así como los demás órdenes de gobierno que apenas toman sus funciones, poco tiempo desde su punto de vista, demasiado para no hacer nada en 42 años de supuestos cambios. Lo cierto es que basta mirar a la población para corroborar la vigencia de los mismos problemas. Y mientras el modelo económico siga parchándose mayores y complejos problemas.

Educación

El problema de la educación no dista mucho del problema de la política del combate a la pobreza, según cifras oficiales el gasto en la Educación Nacional en los últimos 42 años registro un crecimiento en términos nominales, pero registro una reducción en términos reales. Véase cuadro 2.

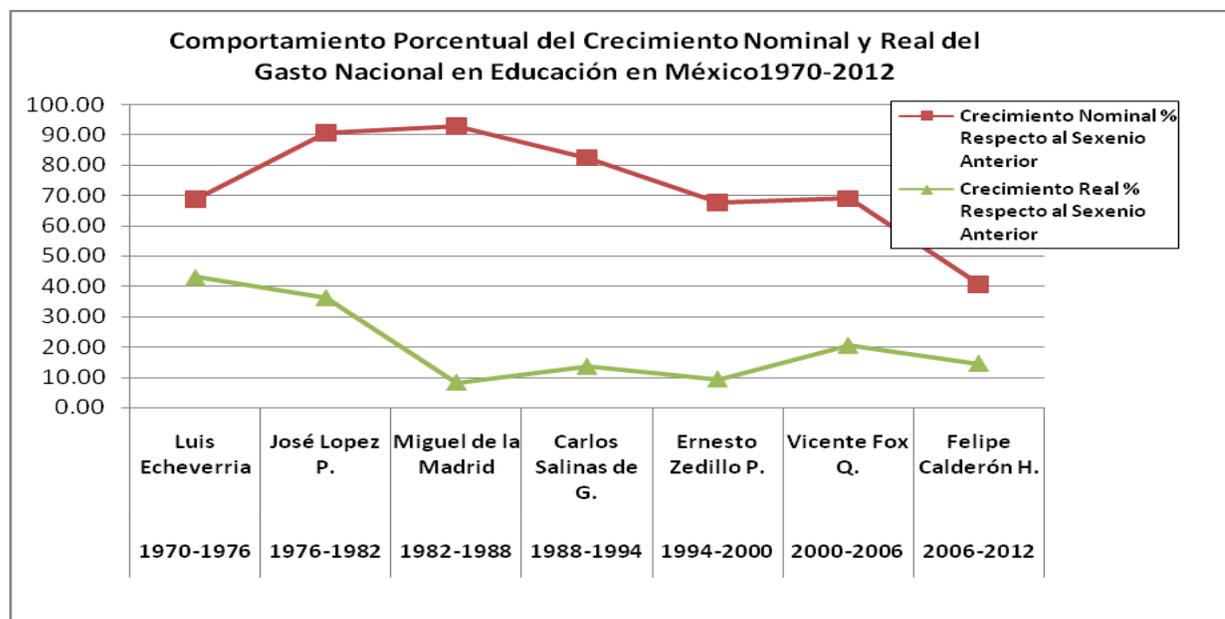
Cuadro 2

Sexenio	Presidente	Total Gasto Nacional en Educación	Crecimiento Nominal % Respecto al Sexenio Anterior	Crecimiento Real % Respecto al Sexenio Anterior
1970-1976	Luis Echeverría	\$332,074.00	68.82	43.02
1976-1982	José López P.	\$3,612,456.00	90.81	36.3
1982-1988	Miguel de la Madrid	\$52,134,195.00	93.07	8.2
1988-1994	Carlos Salinas de G.	\$298,320,112.00	82.52	13.5
1994-2000	Ernesto Zedillo P.	\$921,835,234.00	67.64	9.25
2000-2006	Vicente Fox Q.	\$2,974,796,300.00	69.01	20.5
2006-2012	Felipe Calderón H.	\$4,997,451,400.00	40.47	14.5

Elaborado por el Centro de Análisis Multidisciplinario, UNAM.

Fuente: Informes de Gobierno de los sexenios de 1970 a 2012. Datos de INEGI años 1988, 1989, 1992, 2000, 2007.

Gráfica 2



Elaborado: Centro de Análisis Multidisciplinario, UNAM. F.E.

Del total de Gasto Nacional de Educación se destinan **78% a sistema de operación**, ese porcentaje se destina de su total en: *47% para funcionamiento administrativo y 53% a sueldos docentes e investigadores*; y del resto del Gasto Nacional de Educación se destina el **12% a infraestructura y 10% a otros programas de apoyo a la educación**.

Impresiona conocer que los recursos de gastos de operación (administrativos) se destinan en un porcentaje casi igual al del profesorado, es decir, lo sustancial que es el profesorado (docentes e investigadores) no está creciendo como debería crecer en acorde al presupuesto y a las necesidades educativas del país, pero nuevamente, no es exclusivo del sistema educativo, es un problema de orden estructural, lo mismo acontece en casi todos los niveles educativos: básico, medio, medio superior y superior.

No es posible que los gobiernos en sus distintos niveles no puedan distinguir entre lo sustancial de la educación: el profesorado y la investigación, de lo que implica el aparato de funcionamiento. Parece que al gobierno únicamente le preocupa tener oficinas administrativas o instancias administrativas que Escuelas bien equipadas, profesores bien formados y con condiciones laborales dignas de un país que se jacta ante organismos internacionales de destinar grandes recursos a la educación en todos sus niveles, pero sin infraestructura adecuada y con pésimos resultados, salvo contadas excepciones.

Salario

Y si con los ejemplos de la Pobreza y la Educación no son suficientes, veamos la cuestión Laboral.

Si a lo anterior sumamos lo que va de la Gestión de Enrique Peña Nieto, del 1º de diciembre de 2012 al 1º de abril de 2013, donde los salarios de los trabajadores del país muestran una **pérdida de su poder adquisitivo del 7%**, producto de los constantes incrementos a las gasolinas, gas doméstico, ajuste a tarifas eléctricas, incrementos a discreción de alimentos y aumentos considerables en el transporte público entre un 15% y 30%, mientras los salarios mínimos solamente aumentaron 3.4%, en qué país vive la actual administración peñista que toma decisiones incomprensibles hasta para un niño que usa el transporte público y va por el pan y las tortillas. Y en el colmo del cinismo lo manejan como “no fue madrugete...fue...” (dicho popular).