

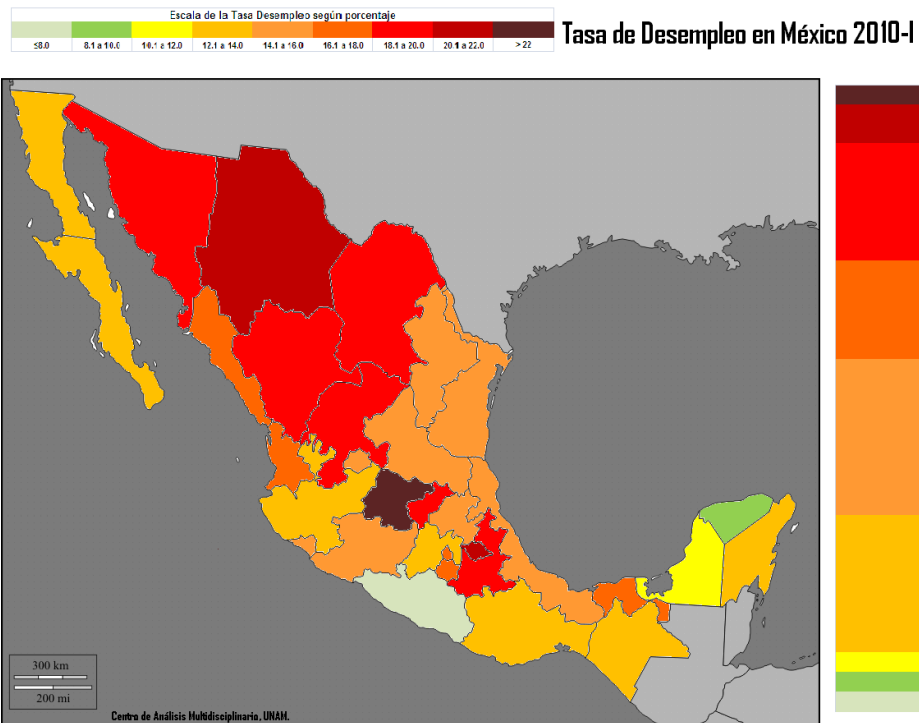


Reporte de Investigación N°87

Empleo y Desempleo Durante el Desgobierno de Felipe Calderón 2006-2010

(PRIMERA PARTE)

Primer trimestre de 2010



Luis Lozano Arredondo * David Lozano Tovar * Montserrat Angulo Peralta * Nubia M. Conde Menchaca *
Mariana Juárez Martínez * Fructuoso Matias García * Javier Lozano Tovar * Jaime Vázquez D.

Septiembre 2010

Sobre los supuestos 382 mil empleos generados en 2010

El 4 de mayo de 2010, en la Clausura de la XXVIII Asamblea General Ordinaria del Consejo Coordinador Empresarial, Felipe Calderón anunció lo que calificó como “el mayor crecimiento en la generación de empleo en México en los últimos 17 años” al dar a conocer que “en el mes de abril se crearon 92 mil 405 nuevos empleos y para el primer cuatrimestre del año ya suman 382 mil plazas de trabajo registradas en el Seguro Social”.¹ Estos datos fueron repetidos incansablemente en la mayoría de los medios de comunicación masivos.

Sin embargo, esto que fue presentado como el mayor logro del gobierno federal en materia de empleo, no es otra cosa que la igualación de estos niveles con los que se tenían en marzo de hace 2 años, algunos meses antes de que, de octubre de 2008 a mayo de 2009, los trabajadores y trabajadoras que cotizaban en el IMSS se redujeran en 701 mil 317 empleos², retrocediendo a niveles comparables con los de mediados de 2006, incluso antes de que Felipe Calderón asumiera la presidencia (ver Cuadro No. 1 y Gráfica No.

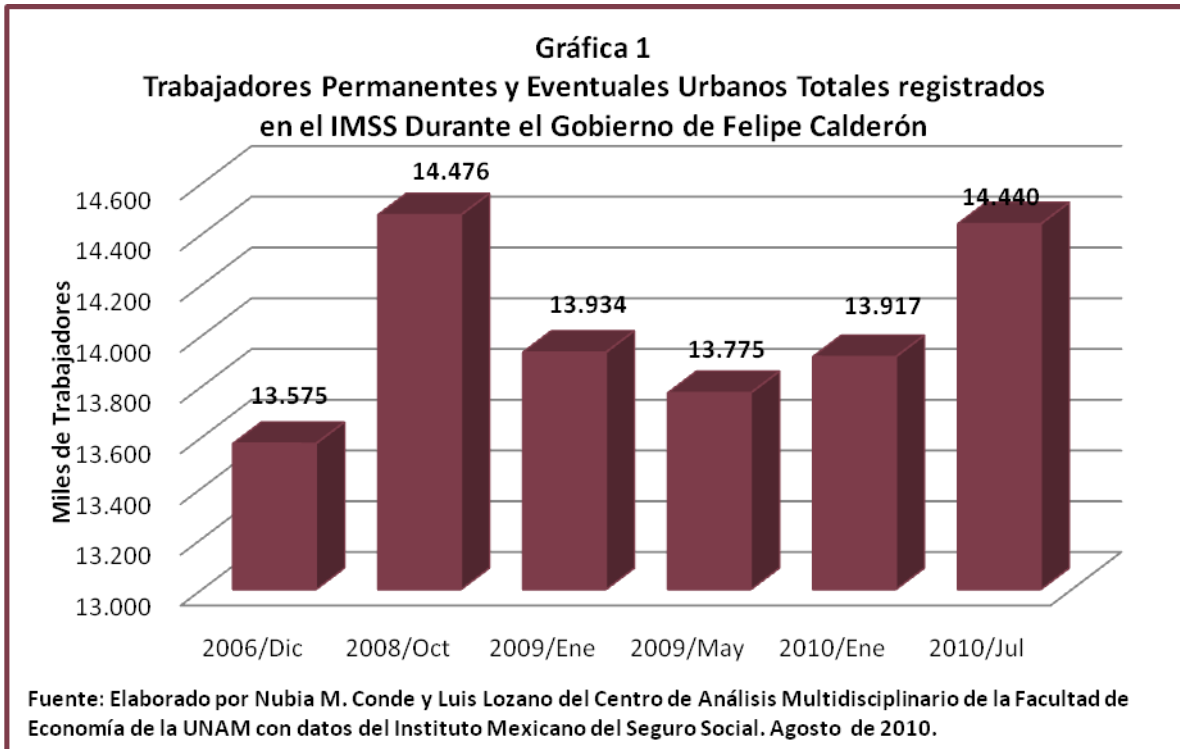
2006/Dic	13,575
2008/Oct	14,476
2009/Ene	13,934
2009/May	13,775
2010/Ene	13,917
2010/Jul	14,440

Fuente: Elaborado por Nubia M. Conde y Luis Lozano del Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía de la UNAM con datos del Instituto Mexicano del Seguro Social. Agosto de 2010.

1). De las cifras contabilizadas a julio de 2010 en el IMSS, de las que tanto alardea el *presidente del (des)empleo*, aún quedan 35 mil 484 empleos por debajo de los que existían en el mismo Instituto en octubre de 2008.

¹ Nota “Crecimiento de empleo en México, el mayor en 17 años: FCH” del 04 de Mayo de 2010. Página de la Presidencia de la República, Gobierno Federal. Disponible a través de la dirección electrónica: <http://presidencia.gob.mx/index.php?DNA=85&page=1&Prensa=15154&Contenido=56104>

² Serie histórica de “Trabajadores permanentes y eventuales urbanos totales” publicada por el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Dicha serie se puede consultar en su página: <http://www.imss.gob.mx/estadisticas/financieras/Cubo.htm>



El mayor crecimiento del empleo se da en el sector informal.

Felipe Calderón afirmó en su primer informe de gobierno que “Durante este sexenio se buscará promover condiciones para la creación de empleos formales con el objetivo de llegar en 2012 a crear, al menos, 800,000 empleos formales al año”³ En contraposición a su discurso, los comportamientos reales del empleo formal e informal en México desde el último trimestre de 2006 nos presentan un panorama muy diferente. A continuación presentamos las cuentas:

Cuadro 2				
Balance del empleo formal e informal en México durante el gobierno de Felipe Calderón				
Población Ocupada en:	2006-IV	2010-II	Incremento (val. Abs.)	Crecimiento en el período
Negocios no constituidos en sociedad	11,757,887	11,728,190	-29,697	-0.25%
Subsector informal de los hogares	11,404,691	12,849,020	1,444,329	11.24%
Total de trabajadores informales	23,162,578	24,577,210	1,414,632	5.76%
Población Ocupada Total	42,846,141	44,651,832	1,805,691	4.04%
Empleos formales (Población ocupada menos el total de trabajadores informales)	19,683,563	20,074,622	391,059	1.95%

Fuente: Elaborado por el Centro de Análisis Multidisciplinario con datos del INEGI de la ENOE.

³ Felipe Calderón Hinojosa. 1er informe de Gobierno. Sección “Promoción del Empleo y paz laboral”.

Si el gobierno federal califica como su mayor logro en 17 años la recuperación de 382 mil plazas de entre 701 mil perdidas, ¿cómo habría de calificarse que en lo que va del sexenio, tan sólo en el subsector informal de los hogares, el empleo se haya incrementado en 1 millón 444 mil 329 personas, lo que representa un aumento del 11.24%? Además, respecto a la población ocupada, el total de trabajadores informales representaba el 54.1% a finales de 2006, en comparación con el 55.04% que representa en este año (ver Cuadro No. 3).

Cuadro 3				
Participación porcentual de los Trabajadores Formales e Informales en la Ocupación total. (en el IMSS)				
	2006-IV		2010-II	
	(Val. Abs.)	(%)	(Val. Abs.)	(%)
Trabajadores informales	23.162.578	54,06	24.577.210	55,04
Trabajadores formales	19.683.563	45,94	20.074.622	44,96
Población ocupada total	42.846.141	100,00	44.651.832	100,00
Fuente: Elaborado por Nubia M. Conde M. y Luis Lozano Arredondo del Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía de la UNAM, con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI.				

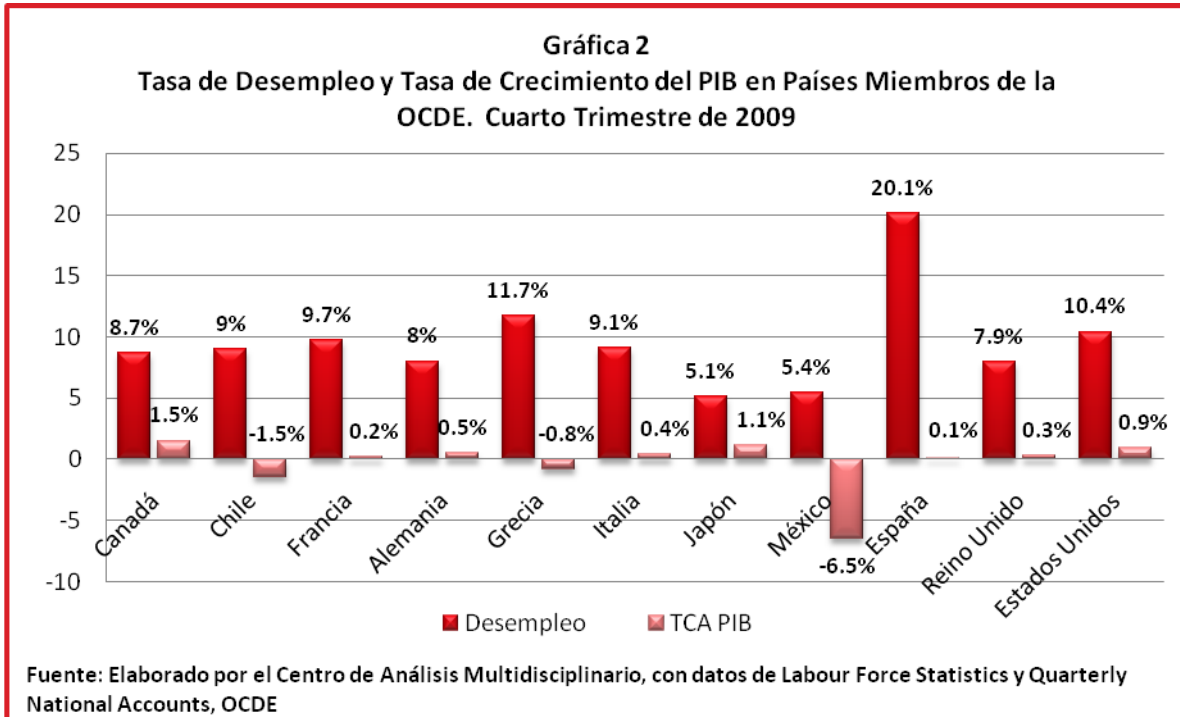
Podemos darnos cuenta también que desde inicios del sexenio y hasta el segundo trimestre de este año, los trabajadores formales a nivel nacional aumentaron proporcionalmente menos de lo que aumentaron los empleos informales (ver Cuadros 2 y 3). Es importante indicar que al mismo tiempo que se generan 5 nuevos empleos, 4 son de carácter informal (5.76%) y uno es de carácter formal (1.95%).

El Desempleo en México

En la conferencia de prensa del pasado 4 de mayo, Javier Lozano Alarcón declaró: “Y, como ya dijo el señor Secretario de Hacienda, la tasa de desocupación del mes de marzo fue de 4.81, mejoró respecto de febrero que fue de 5.43 y mejoró respecto de enero que fue de 5.87, que claramente es inferior al promedio de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico que registra una tasa de desocupación -y cito- promedio de 8.6 por ciento.”⁴

⁴ Versión estenográfica de la participación del Secretario del Trabajo y Previsión Social, Javier Lozano Alarcón, en las instalaciones del Instituto Mexicano del Seguro Social, durante el anuncio hecho sobre la creación de nuevos empleos. 04 de Mayo de 2010. Disponible a través de la página de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social en la dirección electrónica: http://www.stps.gob.mx/saladeprensa/estenograficas_2010/mayo/VE_4_stps.htm

¿Cómo es posible que México teniendo una tendencia de la tasa de crecimiento del PIB que difícilmente ha rebasado el 3% en los últimos años, tenga una tasa de desempleo menor que la mayoría de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico? Considerando que para el crecimiento y desarrollo de una economía es fundamental la creación de nuevos y mejores empleos, el mayor crecimiento del PIB permite generar mayores empleos.



Existe una pregunta que hacer a las autoridades mexicanas. ¿Por qué mientras en México para 2009 la tasa de desempleo, según el gobierno federal fue de 5.4%, en estados Unidos fue el doble (100% más), es decir 10.4%? Existe una contradicción entre la caída del PIB (-6.5%) de la economía mexicana en contraste con la de Estados Unidos que creció el 0.9% del PIB. Este mismo comportamiento es prácticamente igual en casi todos los países de la OCDE; es decir, en todos los países creció el desempleo en función del crecimiento de la economía. La realidad muestra que el comportamiento del desempleo existe independientemente de la estadística y de su manipulación, ya que el comportamiento del desempleo en los distintos sectores lo demuestran y que a continuación mostramos.

Como se ha explicado en otros reportes (ver el reporte 77 del CAM) el mismo INEGI reconoce que la “Tasa de Desocupación” no mide el Desempleo. En palabras del INEGI: “De ahí que la desocupación abierta no sea, ni pretenda ser, la magnitud que exprese cuánta gente necesita trabajar en un lugar y momento determinados o la medida de cuán grande es el déficit de oportunidades laborales”⁵ Y esto ocurre principalmente porque, de la gente que desea trabajar y no puede hacerlo hay tres clasificaciones: 1) los que activamente buscaron en el último mes y no encontraron trabajo, 2) los que no lo buscaron porque ya se cansaron de buscarlo, es decir, que tienen una situación crónica de desempleo, y 3) los que no lo buscan porque no creen encontrarlo.

En la tasa de desocupación oficial sólo se toman en cuenta a los de la primera clasificación.

Sin embargo la Organización Internacional del Trabajo (OIT) estipula que “En situaciones en que los medios convencionales de búsqueda de empleo son insuficientes, en que el mercado laboral está bastante desorganizado o es de alcance limitado, en que la absorción de la mano de obra es, en el momento considerado, inadecuada, o en que la fuerza de trabajo está compuesta principalmente por personas con empleo independiente, la definición estándar de desempleo dada en el subpárrafo 1) anterior puede aplicarse suprimiendo el criterio de búsqueda de empleo.”⁶

Con fundamento en lo anterior, el Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM) ha construido una Tasa de Desempleo para México partiendo del reconocimiento que en nuestro país no está medido de acuerdo a los parámetros de la OIT y el INEGI encubre así, para el segundo trimestre de 2010, a 5 millones 597 mil 546 personas disponibles que no reporta al lado de los 2

Cuadro 4		
Desempleo Durante el Gobierno de Felipe Calderón Hinojosa		
Cuarto Trimestre de 2006 al Segundo Trimestre de 2010		
	Absolutos	%
2006-IV	6,533,894	13.23%
2007-I	6,892,635	13.98%
2007-II	6,445,132	13.06%
2007-III	6,678,003	13.47%
2007-IV	6,759,007	13.31%
2008-I	6,829,537	13.62%
2008-II	6,353,274	12.65%
2008-III	7,042,207	13.90%
2008-IV	7,266,320	14.38%
2009-I	7,944,917	15.62%
2009-II	8,229,693	15.96%
2009-III	8,372,972	16.01%
2009-IV	8,364,713	15.81%
2010-I	8,071,669	15.61%
2010-II	8,083,471	15.33%

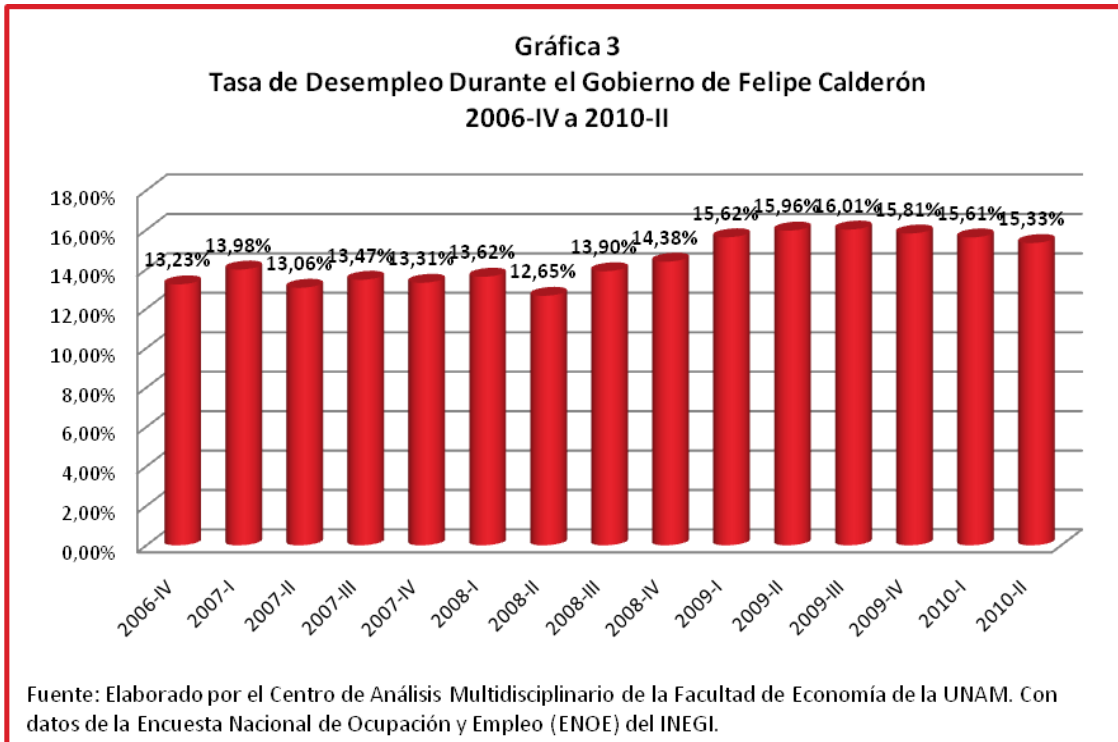
Fuente: Elaborado por el Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía de la UNAM. Con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI.

⁵ Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005: ENOE, Una Nueva Encuesta para México. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2005. p. 9

⁶ Organización Internacional del Trabajo. OIT. Resolución sobre estadísticas de la población económicamente activa, del empleo, del desempleo y de subempleo, adoptada por la decimotercera Conferencia Internacional de Estadígrafos del Trabajo. Página 4.

millones 485 mil 925 desocupados.

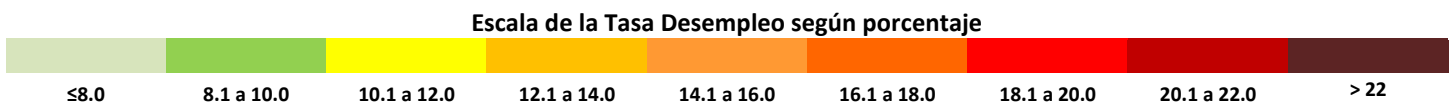
De esta forma podemos afirmar que para Junio de 2010 el total de la población desempleada en México son 8 millones 83 mil 471 personas. Y la tasa real de desempleo es del 15.3% y no del 5.3% que marca la tasa de desocupación oficial. El comportamiento de la tasa de desempleo durante a gestión de Felipe Calderón se muestra en la siguiente gráfica 3:



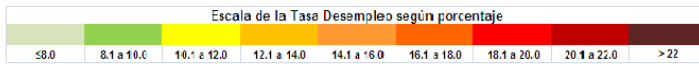
El mayor desempleo está afectando al norte del país, en donde coincidentemente el gobierno federal prefiere desplegar al ejército antes que atacar la pobreza.

Deterioro de los niveles de empleo en México.

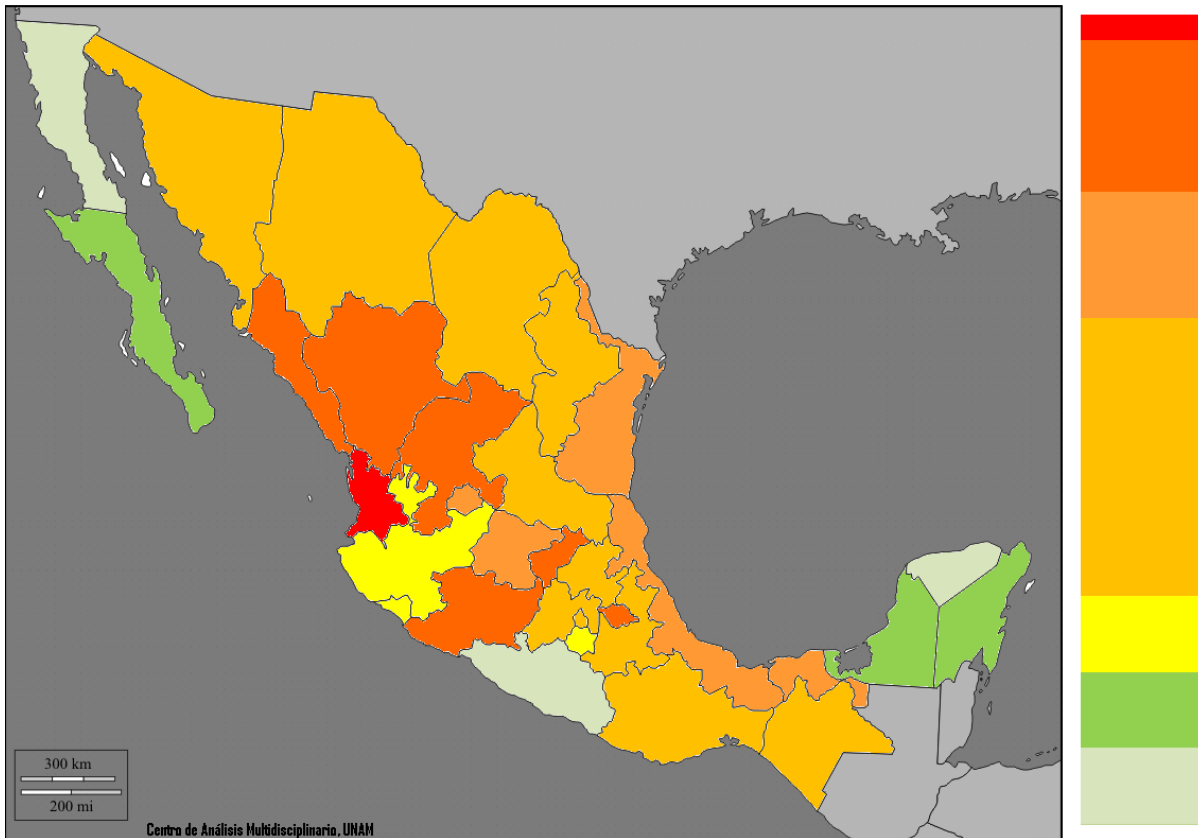
Mapa de la Tasa de Desempleo en los distintos estados de la república mexicana



Cuarto trimestre de 2005

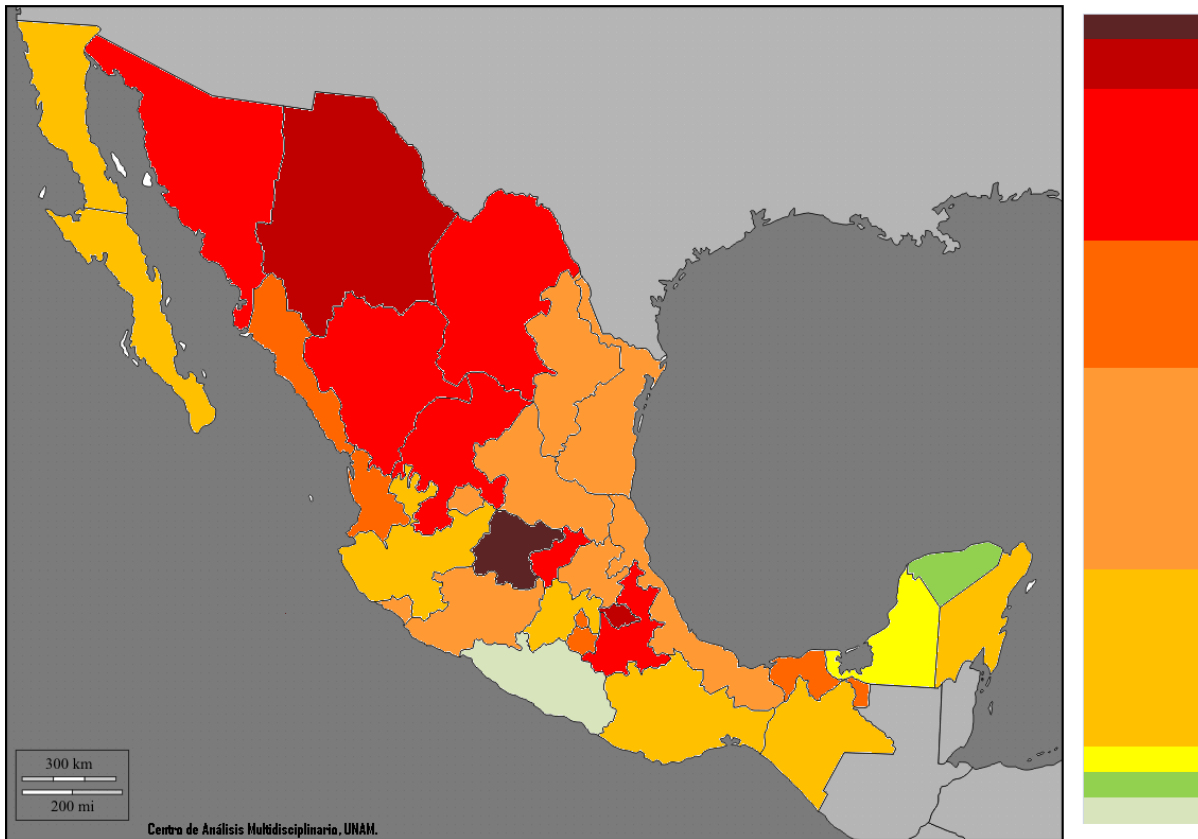


Tasa de Desempleo en México 2006-IV



Elaboró: Centro de Análisis Multidisciplinario, UNAM

Primer trimestre de 2010



Elaboró: Centro de Análisis Multidisciplinario, UNAM

Los estados que más diferencia tuvieron en su tasa de desempleo de 2010 respecto a 2006.

Primer lugar: Guanajuato. Incrementó en 7.9% su tasa de desempleo.

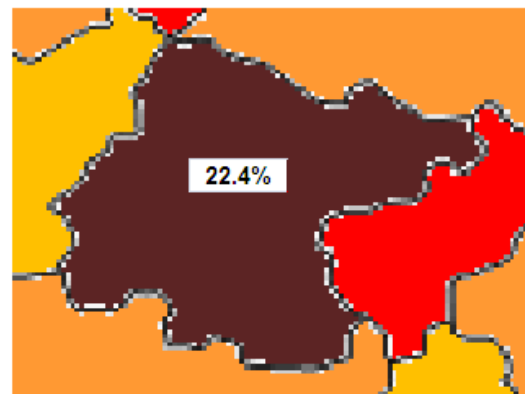
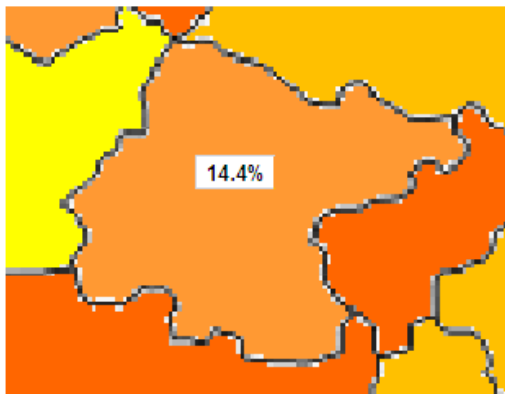
Escala de la Tasa Desempleo según porcentaje								
≤8.0	8.1 a 10.0	10.1 a 12.0	12.1 a 14.0	14.1 a 16.0	16.1 a 18.0	18.1 a 20.0	20.1 a 22.0	> 22

Tasa de Desempleo en México

(Guanajuato)

2006-IV

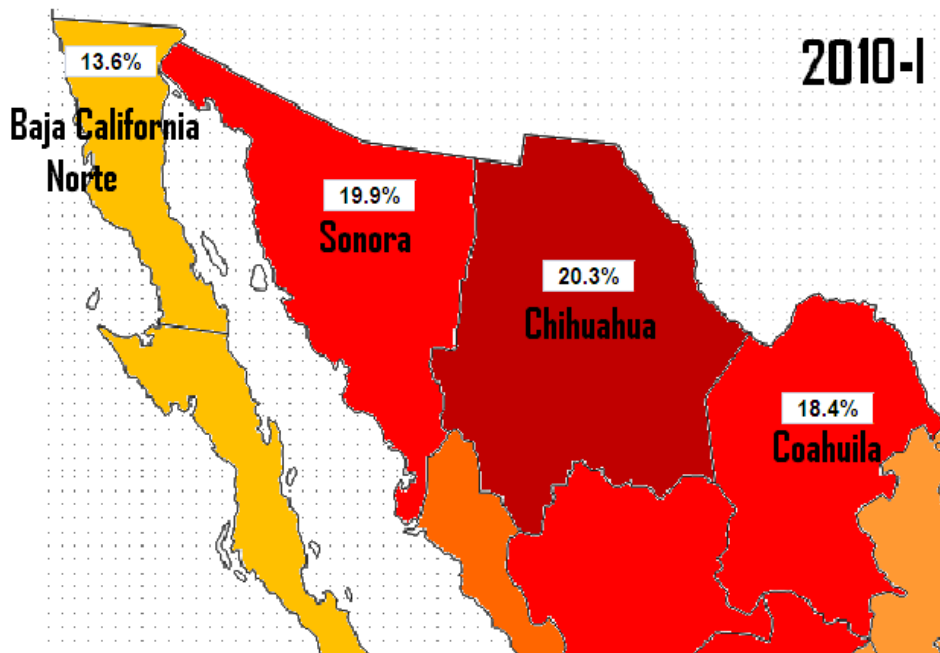
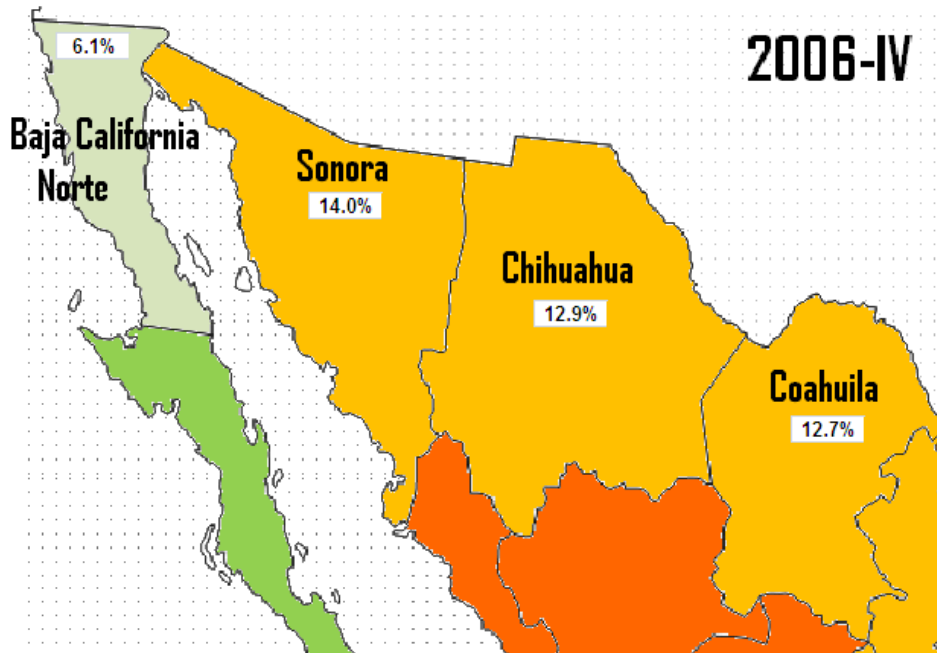
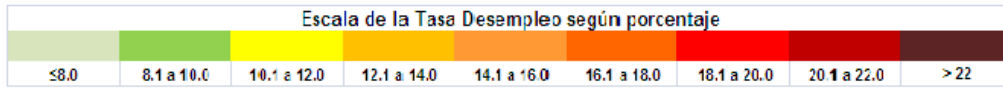
2010-I



Elaborado por el CAM con datos de INEGI y parámetros de la OIT

Segundo, tercero, cuarto y quinto lugar: Baja California Norte, Chihuahua, Sonora y Coahuila.. Incrementaron su tasa de desempleo en 7.5%, 7.4%, 5.9%, y 5.7% respectivamente

Tasa de Desempleo en México



Elaborado por el CAM con datos de INEGI y parámetros de la OIT

Cuadro 5	
% de variación de la tasa de desempleo del 2010 respecto a 2006	
Estado	% de variación
Guanajuato	7.9%
Baja California	7.5%
Chihuahua	7.4%
Sonora	5.9%
Coahuila de Zaragoza	5.7%
Puebla	5.4%
Baja California Sur	4.6%
Morelos	4.6%
Quintana Roo	4.4%
Tlaxcala	3.8%
Colima	3.4%
Tabasco	3.0%
Nuevo León	2.9%
Querétaro de Arteaga	2.6%
Distrito Federal	2.4%
Jalisco	2.3%
Hidalgo	2.3%
Campeche	2.2%
Zacatecas	2.2%
Durango	1.4%
Estado de México	1.2%
San Luis Potosí	1.1%
Tamaulipas	0.9%
Oaxaca	0.8%
Yucatán	0.6%
Chiapas	0.5%
Aguascalientes	0.2%
Guerrero	0.0%
Veracruz de Ignacio de la Llave	-0.5%
Sinaloa	-1.2%
Nayarit	-1.2%
Michoacán de Ocampo	-2.0%

Fuente: Elaborado por el Centro de Análisis Multidisciplinario con datos de INEGI y parámetros de la OIT

La situación de los jóvenes en México: la informalidad como destino

En la Encuesta Nacional de la Juventud 2005, el gobierno mexicano reconocía que en México existían 22.1% de jóvenes que no estudian ni trabajan, lo que significó 7 millones de jóvenes. En 2010 el gobierno mexicano solamente reconoce tan sólo a 285 mil jóvenes que no estudian ni trabajan, al ver los datos de desempleo de los jóvenes en México a partir de 2005 al 2010 queda una duda. Si se incrementó la tasa de desempleo a nivel nacional, cómo es que se redujo el número de jóvenes que no trabajan y no estudian.

El número de jóvenes que migran por falta de oportunidades de empleo, de acuerdo con la ANUIES, llega al 8% tan sólo de los profesionistas jóvenes, sin considerar a los jóvenes que no terminan su educación para buscar trabajo fuera del país, esto no significa que lo encuentren, sean profesionistas o no.

A lo anterior hay que sumar la población indígena, que sigue siendo la más marginada en los indicadores sociales, incluido el educativo, según se desprende de las cifras oficiales. El grueso de la población joven indígena (62.6 por ciento) tiene un nivel de secundaria incompleta.

En otras palabras, más de la mitad de los jóvenes indígenas no tiene oportunidad de terminar la educación básica.

De acuerdo con la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) 2009, el 91.8% de la población indígena menor de 15 años asiste a la escuela. **Pero solamente lo hace el 28.3 por ciento del grupo de entre 15 a 24 años de edad.**

El Consejo Nacional de Población (CONAPO) en agosto de 2010⁷, advirtió que **el 4.3% de la población joven indígena no cuenta con ningún nivel de escolaridad, 11.7% tiene primaria incompleta, 21.3% primaria completa y 62.6% tienen por lo menos nivel de secundaria.**

Con respecto a los datos laborales disponibles y con los propios datos del CONAPO en su informe de 9 de agosto de 2010, boletín No. 21/2010. Se muestra que mientras 67.5 por ciento de los varones jóvenes se dedican a trabajar, 32.5% no lo hacen, las mujeres se ocupan mayormente en labores domésticas (50 por ciento). **Una quinta parte de la población indígena entre 15 y 24 años estudia**, guardando proporciones similares entre ambos sexos (22.9 por ciento hombres, 21.5 por ciento mujeres) **y el resto no trabaja ni estudia (9.3 por ciento de los varones y 5.1 por ciento de las mujeres) 14.4%.**

⁷ Fuente electrónica http://www.conapo.gob.mx/prensa/2010/bol020_2010.pdf

Lo anterior significa que 578 mil 678 jóvenes indígenas no estudian ni trabajan por las condiciones de desigualdad en el país, cifra que es casi el doble de lo reconocido por las propias autoridades gubernamentales de 285 mil jóvenes a nivel nacional, lo que es totalmente inconsistente.

Ser joven y no tener trabajo y paga bien remunerada es el color que pinta la clase política como futuro para los jóvenes. Un dato muestra el tamaño del despojo del trabajo para los jóvenes.

Por la falta de empleos formales y con buena paga, se encuentran en la economía informal 25.7 millones de personas, dato reconocido por el INEGI. De los cuales, en 2009 el total de jóvenes en el sector informal fue de 7 millones 607 mil 545. En los primeros meses del 2010 son 7 millones 692 mil 590 jóvenes que se encuentran en el sector informal.

CUADRO 6

TOTAL DE JOVENES EN EL SECTOR INFORMAL	
2009	HASTA EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2010
7,607,545	7,692,590

Elaborado: Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM) Fac. E. UNAM
 Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI. 2010.

Lo anterior muestra no solamente el desprecio que en los hechos se tiene por los jóvenes por el sistema mexicano, también muestra cómo para la clase política, el gobierno federal y los partidos políticos, ser joven no es más que ser un número para la estadística y una presa más de la informalidad, sin derechos laborales, sin prestaciones sociales y sin educación media cubierta al 100%. La preocupación principal para los partidos políticos y el gobierno es gastar lo menos posible en la sociedad y si se es joven lo mínimo posible.

CUADRO 7

Situación de Desempleo de la Población de 14 a 29 años		
Año	Tasa de Desempleo	% que representan del total de desempleados
2005	17.40%	49.95%
2006	18.05%	49.05%
2007	18.68%	49.19%
2008	18.93%	48.55%
2009	22.06%	48.41%
2010*	17.57%	39.28%

Fuente: Elaboración Centro de Análisis Multidisciplinario, F.de E. UNAM. Con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI. Agosto de 2010. *Datos solamente al segundo trimestre de 2010 sin tomar en cuenta tercero y cuarto trimestre.

Los jóvenes son promovidos como un gran ejército de posibles trabajadores para las transnacionales y de las empresas que contratan sin los derechos laborales de ley. Muestra de lo anterior es lo que hacen las llamadas “organizaciones sociales” del PRD, PRI y PAN en las colonias populares de Jalisco, Estado de México, Zacatecas, San Luis Potosí, Tamaulipas, Sonora, Guerrero, Veracruz y Distrito Federal, en donde ya no son organizaciones sociales, ahora son organizaciones que funcionan como nuevos enganchadores o subcontratistas de jóvenes, amas de casa, ancianos y en algunos casos de menores de edad, para contratarlos en las peores condiciones laborales en las empresas de los llamados corredores tecnológicos, trabajador@s sin posibilidades de un trabajo digno, y sin un salario bien remunerado.

¿Cuántos hogares son encabezados por mujeres?

El número de hogares mexicanos encabezados por mujeres en el país ha aumentado, hoy más miembros de las familias mexicanas tienen que buscar empleo para hacer frente a las condiciones económicas del país. El aumento de la pobreza y con los de por sí bajos salarios, ha obligado a l@s trabajador@s a buscar otras fuentes de ingreso.

En 2005 el total de hogares mexicanos que eran encabezados por mujeres era del 23.1% lo que representó 5.7 millones de hogares, para el año 2008 el 25% de los hogares eran encabezados por mujeres, lo que representó 6 millones 705 mil 434 hogares. Para el año 2010 se estima que el porcentaje de hogares encabezados por mujeres es del 28% lo que representa 7 millones 704 mil 571 hogares.

Cuadro 8 Distribución de los Hogares en México 2000-2010							
	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010*
Total de Hogares	23,592,326	24,531,631	25,496,535	25,645,821	26,486,428	26,714,878	27,516,324
Hogares que perciben de 0 a 1 SM	1,799,360	2,007,696	1,947,304	1,988,521	1,670,480	2,094,543	2,157,379
Hogares que perciben de 1.01 a 2 SM	3,964,353	3,771,583	3,541,939	3,570,946	3,268,572	3,524,437	3,630,170

Fuente: Elaborado por el Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía, UNAM. Con Datos de la Encuesta ingreso gasto de los Hogares, Datos de INEGI y del CONAPO.
 *Estimación de acuerdo a la tasa de crecimiento promedio de CONAPO para los hogares mexicanos para el mes de abril.

Los hogares que para 2010 que perciben de cero a un salario mínimo son 2 millones 157 mil 379 hogares, estos hogares no cuentan con los recursos necesarios para poder adquirir una Canasta Alimenticia Recomendable. **Los hogares que se encuentran entre cero y un salario mínimo y que son encabezados por mujeres son 539 mil 345 hogares.**

Cuadro 9	
Distribución de los hogares encabezados solamente por mujeres en México. 2010*	
Hogares por número de salarios mínimos	Hogares encabezados por mujeres*
de 0 a 1 SM	539,345
De 1.01 a 2 SM	907,543
Total de 0 a 2 SM	1,446,888
de 0 a 10 SM	7,704,571

Fuente: Elaborado por el Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía, UNAM. Con Datos de la Encuesta ingreso gasto de los Hogares, Datos de INEGI y del CONAPO.
*Estimación de acuerdo a la tasa de crecimiento promedio de los hogares mexicanos.

Los hogares que en abril de 2010 perciben de 1.01 a 2 salario mínimos son 3 millones 630 mil 170, de los cuales, 907 mil 543 hogares son encabezados por mujeres.

En total los hogares que se encuentran entre cero y dos salarios mínimos encabezados por mujeres son 1 millón 446 mil 888 hogares.

Si de los hogares encabezados por mujeres entre cero y dos salarios mínimos recibieran un apoyo por el reconocimiento del trabajo domestico que se realiza en el hogar de dos salarios mínimos, en mayo de 2010 equivaldría a 166 millones 276 mil 283 pesos mensuales y de manera anual a 1 mil 995 millones 315 mil 393 pesos. Cantidad que es inferior al presupuesto destinado a seguridad por el gobierno federal. Si el total de hogares encabezados por mujeres en el país para 2010 recibieran una ayuda de dos salarios mínimos por concepto de trabajo doméstico, mensualmente ascendería a 885 millones 409 mil 299 pesos. El impacto de dicho apoyo representaría solamente el 0.08% del PIB, considerando solamente los hogares encabezados por mujeres.

Pero, si se considera un incremento de dos salarios mínimos a todos hogares del país, su ingreso al mes representaría el 0.37% del PIB. Comparado con el total del presupuesto programado para la Secretaría de la Defensa Nacional, PGR, Secretaria de Marina y Secretaria de Seguridad pública, el total de presupuesto programado para estas 4 dependencias para 2010 es de 0.87% del PIB. Lo que significa 57.47% mayor que la cantidad que se pudiera destinar a las familias mexicanas de 2 salarios mínimos más al mes, que representaría \$114.92 pesos mensuales (\$3.83 pesos diarios más al salario mínimo), significando que al total de hogares en México se les podría aumentar el salario mínimo diario por hogar del 6.66%.

¿Y cómo se reparte el trabajo doméstico en los hogares mexicanos?

Para la realización semanal de los trabajos doméstico y extradoméstico las mujeres ocupan poco más de 93 horas al mes y los hombres alrededor de 79 horas al mes; es decir, si a lo anterior sumamos el trabajo que se tiene que realizar en sus centros de trabajo para poder completar el gasto de la familia por los bajos salarios o por las condiciones de los malos trabajos.

En los 80's se incorporan nuevas modalidades del trabajo:

- ★ Trabajo a tiempo parcial.
- ★ Trabajo flexible.
- ★ Trabajo precario.

Dando lugar a contrataciones temporales y a domicilio. El trabajo de las mujeres en la casa es fundamental para organizar la función capitalista. Parte del salario que recibe la mujer que trabaja lo tiene que dedicar a pagar los servicios que contrata por el hecho de estar fuera de la casa.

Al estudiar la participación de las mujeres en el mercado de trabajo, incorporando elementos de lo social, se introduce el análisis del trabajo doméstico como un elemento que explica la posición de las mujeres en el mercado de trabajo y las diferencias salariales.